

Prof. Dr. Louis Velthuis

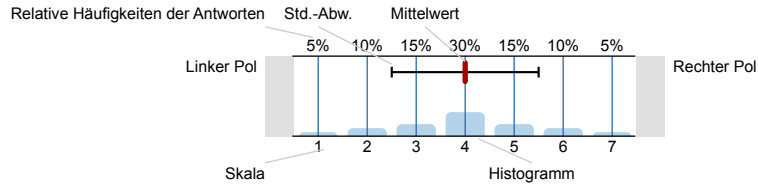
Performancemessung und Anreizgestaltung (FB03_WiWi_WS1617_32)
 Erfasste Fragebögen/number of questionnaires analyzed = 101



Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

Legende

Fragestext



n=Anzahl
 mw=Mittelwert
 s=Std.-Abw.
 E.=Enthaltung

2. Bewertung der Lehrveranstaltung

2.1)	1. Der inhaltliche Aufbau der Gesamtveranstaltung ist nachvollziehbar.	trifft völlig zu	33% 46% 18% 2% 1% 0% 0%	trifft gar nicht zu	n=100 mw=1,92 s=0,82
2.2)	2. Der inhaltliche Aufbau der einzelnen Veranstaltungen ist nachvollziehbar.	trifft völlig zu	40,6% 37,6% 17,8% 1% 2% 1% 0%	trifft gar nicht zu	n=101 mw=1,89 s=0,98
2.3)	3. Das Lernziel der Veranstaltung wurde mir klar.	trifft völlig zu	35,6% 40,6% 17,8% 4% 2% 0% 0%	trifft gar nicht zu	n=101 mw=1,96 s=0,94
2.4)	4. Der Stoff wird anhand von Beispielen veranschaulicht.	trifft völlig zu	39,6% 30,7% 20,8% 6,9% 1% 0% 1%	trifft gar nicht zu	n=101 mw=2,03 s=1,11
2.5)	5. Die Bedeutung/Der Nutzen der behandelten Themen wird vermittelt.	trifft völlig zu	35% 38% 22% 2% 2% 0% 1%	trifft gar nicht zu	n=100 mw=2,02 s=1,04
2.6)	6. Der/Die Dozent/in hat zur kritischen Auseinandersetzung mit den behandelten Themen angeregt.	trifft völlig zu	30,7% 28,7% 23,8% 12,9% 4% 0% 0%	trifft gar nicht zu	n=101 mw=2,31 s=1,16
2.7)	7. Der Lehrstoff wird verständlich vermittelt.	trifft völlig zu	30,7% 32,7% 22,8% 9,9% 3% 0% 1%	trifft gar nicht zu	n=101 mw=2,26 s=1,18
2.8)	8. Der/Die Dozent/in wirkt gut vorbereitet.	trifft völlig zu	52,5% 27,7% 11,9% 5,9% 0% 2% 0%	trifft gar nicht zu	n=101 mw=1,79 s=1,08
2.9)	9. Der/Die Dozent/in spricht verständlich.	trifft völlig zu	44,9% 28,6% 15,3% 6,1% 1% 3,1% 1%	trifft gar nicht zu	n=98 mw=2,03 s=1,3

2.10)	10. Der/Die Dozent/in hat didaktische Hilfsmittel (z. B. Folien, Tafelbilder, Beamer) sinnvoll eingesetzt.		<p>n=99 mw=2 s=1,02 E.=1</p>
2.11)	11. Es gab hilfreiche Arbeitsmaterialien (z.B. Handouts, Skripte, Literaturhinweise) zur Veranstaltung.		<p>n=95 mw=1,74 s=0,85 E.=1</p>
2.12)	12. Der/Die Dozent/in wirkt engagiert bei der Lehrtätigkeit.		<p>n=101 mw=1,44 s=0,79</p>
2.13)	13. Der/Die Dozent/in motiviert die Teilnehmer.		<p>n=101 mw=1,71 s=0,9</p>
2.14)	14. Der/Die Dozent/in ist kooperativ und aufgeschlossen.		<p>n=100 mw=1,4 s=0,62</p>
2.15)	15. Die Studierenden in der Veranstaltung haben im Vergleich zu anderen Veranstaltungen ein hohes Leistungsniveau.		<p>n=99 mw=2,86 s=1,26</p>
2.16)	16. Mein Wissensstand ist nach der Veranstaltung wesentlich höher als vorher.		<p>n=101 mw=2,33 s=1,08</p>
2.17)	17. Ich lerne Sinnvolles und Wichtiges.		<p>n=99 mw=2,63 s=1,33</p>
2.18)	18. Es treten oft unnötige inhaltliche Überschneidungen mit anderen Veranstaltungen auf.		<p>n=100 mw=5,17 s=1,62</p>
2.19)	19. Das Thema der Veranstaltung hat mich interessiert.		<p>n=100 mw=2,66 s=1,31</p>
2.20)	20. Der/Die Dozent/in gibt auf Beiträge der Teilnehmer ein hilfreiches Feedback.		<p>n=99 mw=2,12 s=1</p>
2.21)	21. Die Betreuung über die Veranstaltung hinaus ist gut.		<p>n=91 mw=2,25 s=1,1</p>
2.22)	22. Ich bereite die Veranstaltung regelmäßig vor oder nach.		<p>n=101 mw=3,17 s=1,38</p>

2.23)	23. Mein Arbeitsaufwand ist verglichen mit anderen Veranstaltungen hoch.	<p>16% 25% 34% 17% 8% 0% 0%</p>	trifft völlig zu	trifft gar nicht zu	n=100 mw=2,76 s=1,16
2.24)	24. Der/Die Dozent/in fördert Fragen und aktive Mitarbeit.	<p>32,7% 42,6% 15,8% 5% 3% 1% 0%</p>	trifft völlig zu	trifft gar nicht zu	n=101 mw=2,06 s=1,06
2.25)	25. Diskussionen werden gut geleitet (Anregung von Beiträgen, Eingehen auf Beiträge, Zeiteinteilung, Bremsen von Vielrednern).	<p>31,6% 44,7% 10,5% 11,8% 1,3% 0% 0%</p>	trifft völlig zu	trifft gar nicht zu	n=76 mw=2,07 s=1,01 E.=22
2.26)	26. Die Veranstaltung fördert mein Interesse am Studium.	<p>20,2% 39,4% 27,3% 6,1% 5,1% 2% 0%</p>	trifft völlig zu	trifft gar nicht zu	n=99 mw=2,42 s=1,15
2.27)	27. Die Veranstaltung motiviert dazu, sich selbst mit den Inhalten zu beschäftigen.	<p>14% 34% 27% 14% 7% 4% 0%</p>	trifft völlig zu	trifft gar nicht zu	n=100 mw=2,78 s=1,28
2.28)	28. Unruhe, Reden oder Störungen durch Teilnehmer beeinträchtigen die Veranstaltung.	<p>3% 2% 9% 10% 21% 23% 32%</p>	trifft völlig zu	trifft gar nicht zu	n=100 mw=5,41 s=1,58
2.29)	29. Die Rahmenbedingungen (z.B. Raumgröße, Ausstattung) der Veranstaltung sind angemessen.	<p>42% 35% 17% 5% 1% 0% 0%</p>	trifft völlig zu	trifft gar nicht zu	n=100 mw=1,88 s=0,94

3. Leistungsstand

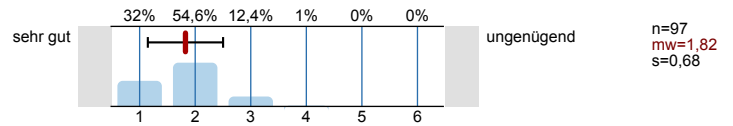
3.1)	30. Wie schätzen Sie Ihren persönlichen Leistungsstand im Rahmen der Veranstaltung ein?	<p>8,4% 33,7% 34,7% 14,7% 8,4% 0% 0%</p>	sehr gut	sehr schlecht	n=95 mw=2,81 s=1,06
------	---	--	----------	---------------	---------------------------

4. Resümee (4= genau richtig)

4.1)	31. Die Menge des Lehrstoffes war...	<p>0% 0% 1% 58,2% 32,7% 7,1% 1%</p>	viel zu gering	viel zu umfangreich	n=98 mw=4,49 s=0,69
4.2)	32. Das Tempo der Veranstaltung war...	<p>1% 7,3% 26% 57,3% 7,3% 1% 0%</p>	viel zu schnell	viel zu langsam	n=96 mw=3,66 s=0,81
4.3)	33. Die Anforderungen waren...	<p>0% 1% 1% 61,6% 36,4% 0% 0%</p>	viel zu gering	viel zu hoch	n=99 mw=4,33 s=0,55
4.4)	34. Um der Veranstaltung folgen zu können, war mein Vorwissen...	<p>0% 2% 22,2% 73,7% 2% 0% 0%</p>	viel zu gering	viel zu umfangreich (Besuch überflüssig)	n=99 mw=3,76 s=0,52

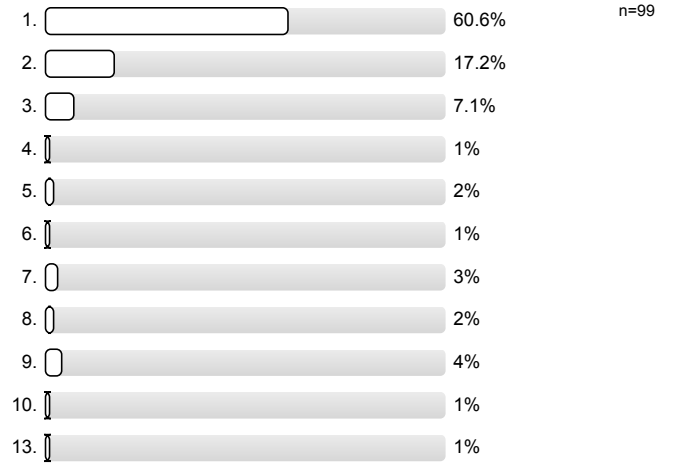
5. Gesamtnote

5.1) 35. Wenn man alles in einer Note zusammenfassen könnte, würde ich der Veranstaltung folgende Note geben:



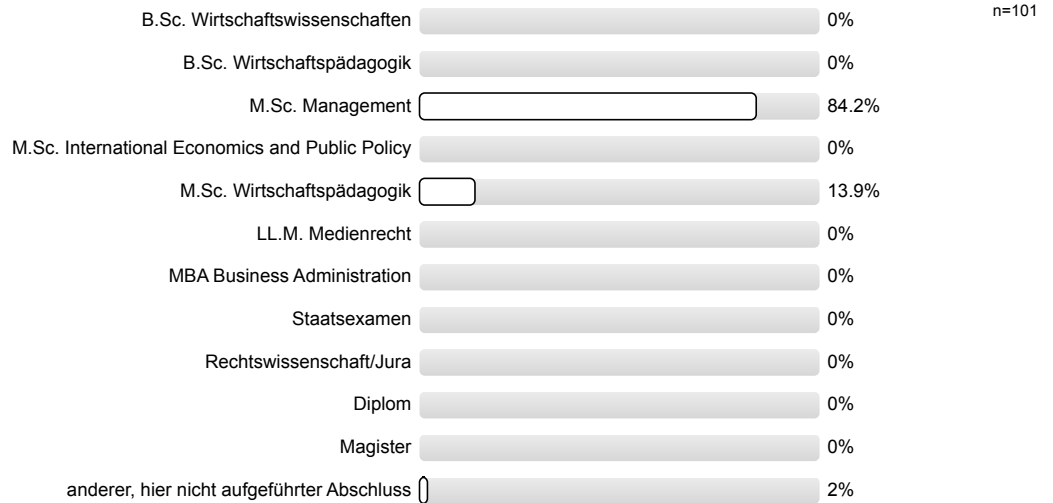
9. Fachsemester

9.1) 39. Ich studiere im...



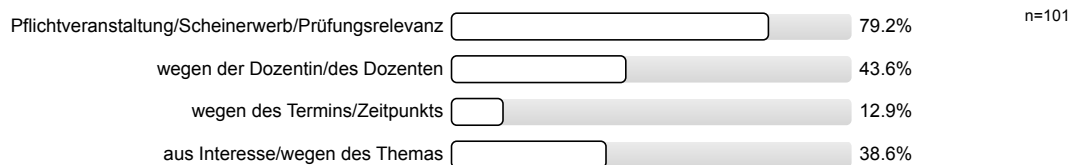
10. Studiengänge

10.1) 40. Für welchen der folgenden Studiengänge sind Sie eingeschrieben? (Mehrfachnennung möglich)



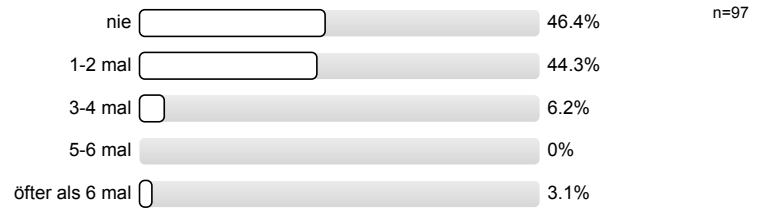
13. Besuchsgrund

13.1) 42. Grund für den Besuch dieser Veranstaltung: (Mehrfachnennung möglich)



14. Fehlzeiten

^{14.1)} 43. Ich habe in der Veranstaltung gefehlt:



Profillinie

Teilbereich: FB 03 - Wirtschaftswissenschaften

Name der/des Lehrenden: Prof. Dr. Louis Velthuis

Titel der Lehrveranstaltung: Performancemessung und Anreizgestaltung (FB03_WiWi_WS1617_32)
(Name der Umfrage)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

2. Bewertung der Lehrveranstaltung



2.25)	25. Diskussionen werden gut geleitet (Anregung von Beiträgen, Eingehen auf Beiträge, Zeiteinteilung, Bremsen von	trifft völlig zu		trifft gar nicht zu	n=76	mw=2,07	md=2,00	s=1,01
2.26)	26. Die Veranstaltung fördert mein Interesse am Studium.	trifft völlig zu		trifft gar nicht zu	n=99	mw=2,42	md=2,00	s=1,15
2.27)	27. Die Veranstaltung motiviert dazu, sich selbst mit den Inhalten zu beschäftigen.	trifft völlig zu		trifft gar nicht zu	n=100	mw=2,78	md=3,00	s=1,28
2.28)	28. Unruhe, Reden oder Störungen durch Teilnehmer beeinträchtigen die Veranstaltung.	trifft völlig zu		trifft gar nicht zu	n=100	mw=5,41	md=6,00	s=1,58
2.29)	29. Die Rahmenbedingungen (z.B. Raumgröße, Ausstattung) der Veranstaltung sind angemessen.	trifft völlig zu		trifft gar nicht zu	n=100	mw=1,88	md=2,00	s=0,94

3. Leistungsstand

3.1)	30. Wie schätzen Sie Ihren persönlichen Leistungsstand im Rahmen der Veranstaltung ein?	sehr gut		sehr schlecht	n=95	mw=2,81	md=3,00	s=1,06
------	---	----------	--	---------------	------	---------	---------	--------

4. Resümee (4= genau richtig)

4.1)	31. Die Menge des Lehrstoffes war...	viel zu gering		viel zu umfangreich	n=98	mw=4,49	md=4,00	s=0,69
4.2)	32. Das Tempo der Veranstaltung war...	viel zu schnell		viel zu langsam	n=96	mw=3,66	md=4,00	s=0,81
4.3)	33. Die Anforderungen waren...	viel zu gering		viel zu hoch	n=99	mw=4,33	md=4,00	s=0,55
4.4)	34. Um der Veranstaltung folgen zu können, war mein Vorwissen...	viel zu gering		viel zu umfangreich (Besuch)	n=99	mw=3,76	md=4,00	s=0,52

5. Gesamtnote

5.1)	35. Wenn man alles in einer Note zusammenfassen könnte, würde ich der Veranstaltung folgende Note geben:	sehr gut		ungenügend	n=97	mw=1,82	md=2,00	s=0,68
------	--	----------	--	------------	------	---------	---------	--------