

# Myriam Hirscher

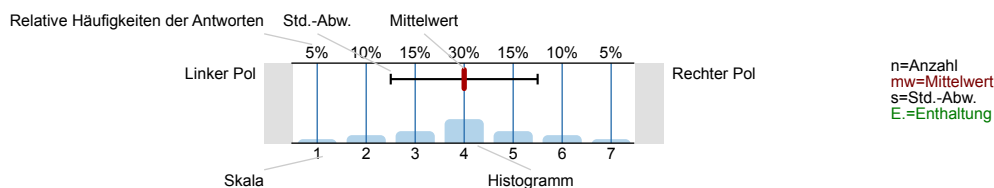
Wiss. Arbeiten (SoSe 2018)  
Erfasste Fragebögen/number of questionnaires analyzed = 19



## Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

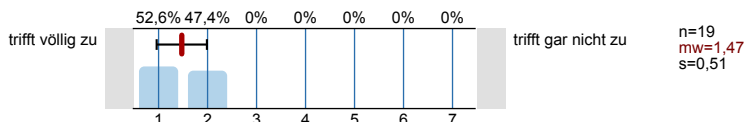
### Legende

Fragestext

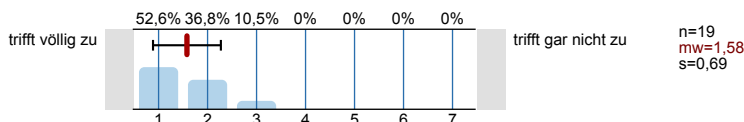


### Didaktik des Dozenten/der Dozentin

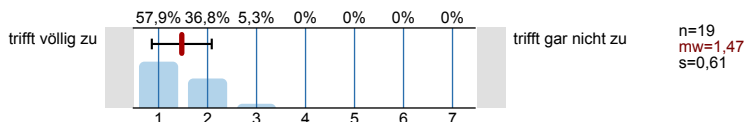
1. Der/Die Dozent/in stellt das Lernziel/die Lernziele der Veranstaltung nachvollziehbar dar.



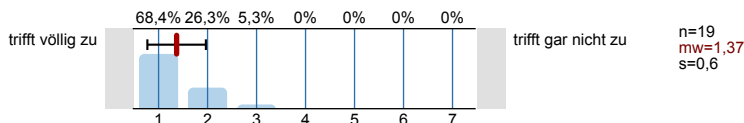
2. Der/Die Dozent/in veranschaulicht den Lehrstoff anhand von Beispielen.



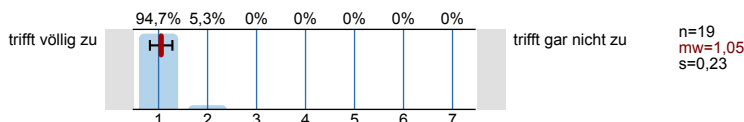
3. Der/Die Dozent/in stellt den Nutzen der behandelten Themen nachvollziehbar dar.



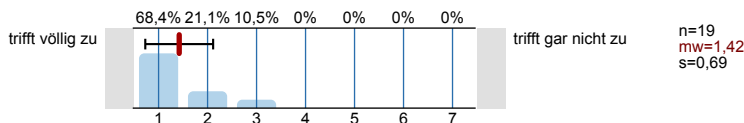
7. Der/Die Dozent/in vermittelt den Lehrstoff verständlich.



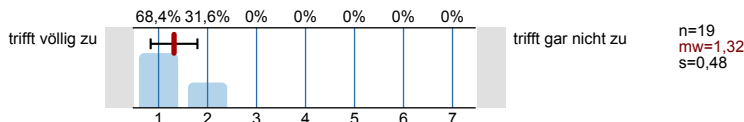
12. Der/Die Dozent/in spricht verständlich.



13. Der/Die Dozent/in stellte hilfreiche Arbeitsmaterialien (z.B. Handouts, Skripte, Literaturhinweise) zur Veranstaltung zur Verfügung.

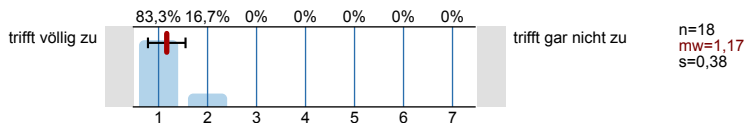


14. Der/Die Dozent/in hat didaktische Hilfsmittel (z.B. Folien, Tafelbilder, Beamer) sinnvoll eingesetzt.



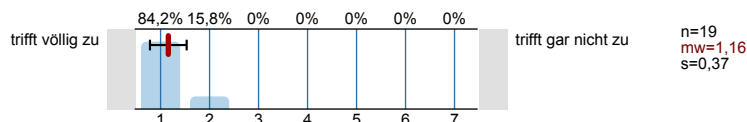
### Persönliche Kompetenzen des Dozenten/der Dozentin

8. Der/Die Dozent/in ist kooperativ und aufgeschlossen.

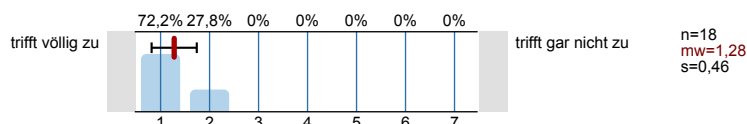


### Lehrendengagement des Dozenten/der Dozentin

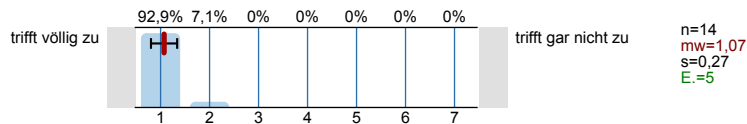
11. Der/Die Dozent/in wirkt gut vorbereitet.



6. Der/Die Dozent/in wirkt engagiert bei der Lehrtätigkeit.

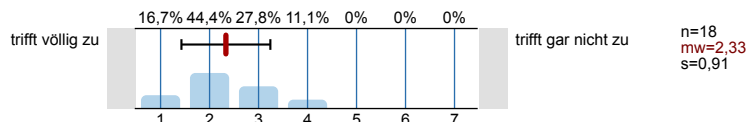


15. Die Kontaktmöglichkeiten (z.B. E-Mail) des Dozenten/der Dozentin über die Veranstaltung hinaus sind gut.

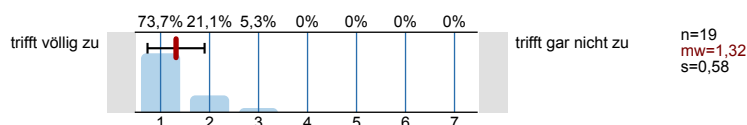


Anregung und Motivation

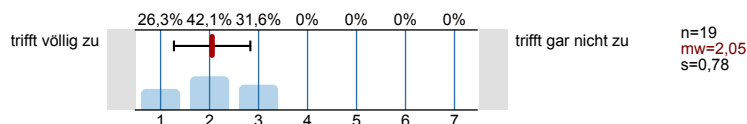
4. Der/Die Dozent/in hat zur kritischen Auseinandersetzung mit den behandelten Themen angeregt.



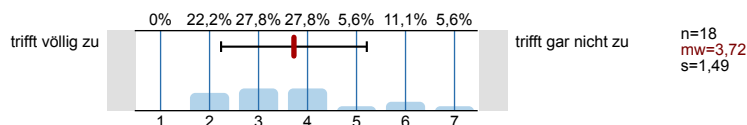
9. Der/Die Dozent/in fördert Fragen und aktive Mitarbeit.



10. Der/Die Dozent/in motiviert die Teilnehmer/innen, sich selbst mit den Themen der Lehrveranstaltung zu beschäftigen.

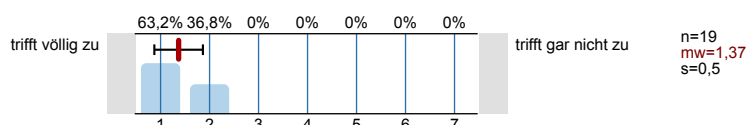


20. Durch die Teilnahme an der Veranstaltung wird mein Interesse am Studium gefördert.



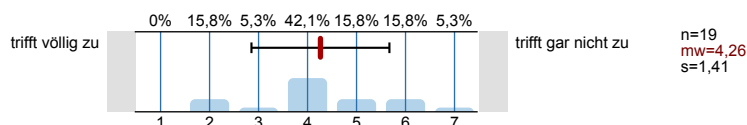
Umgang des Dozenten/der Dozentin mit studentischen Beiträgen

5. Der/Die Dozent/in gibt auf Beiträge der Teilnehmer ein hilfreiches Feedback.



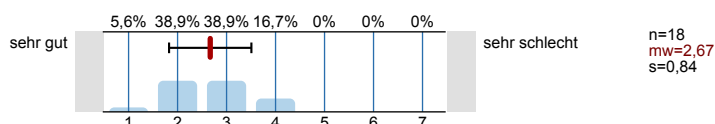
Vorinteresse des Studierenden

22. Das Thema hat mich schon vor Beginn der Veranstaltung interessiert.



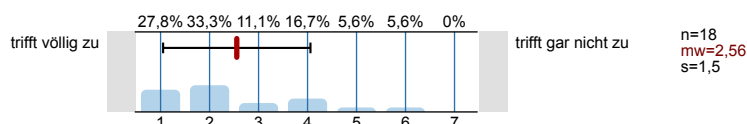
Leistungspotential der Studierenden

27. Meinen persönlicher Leistungsstand in dieser Veranstaltung ist:

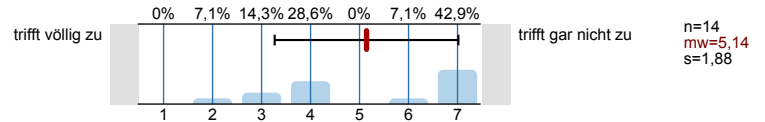


Wissenserwerb/-zuwachs

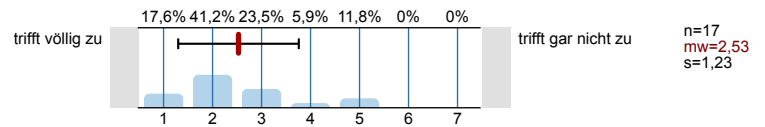
18. Mein Wissensstand ist nach dem Besuch der Veranstaltung höher als vorher.



24. Ich lerne viel durch Referate der Teilnehmer/innen.

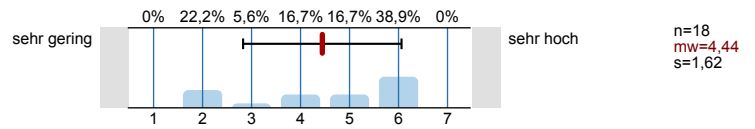


25. Ich lerne Sinnvolles und Wichtiges.



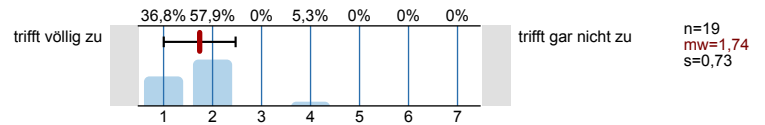
Arbeitsaufwand

26. Mein Arbeitsaufwand ist verglichen mit anderen Veranstaltungen...

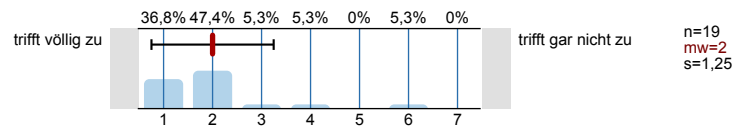


Inhaltlicher Aufbau

16. Der inhaltliche Aufbau der Gesamtveranstaltung ist nachvollziehbar.

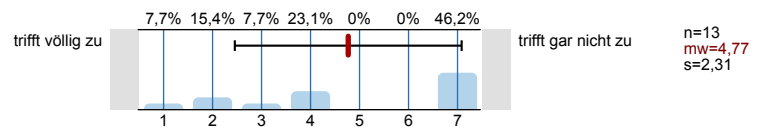


17. Der inhaltliche Aufbau der einzelnen Veranstaltungen ist nachvollziehbar.



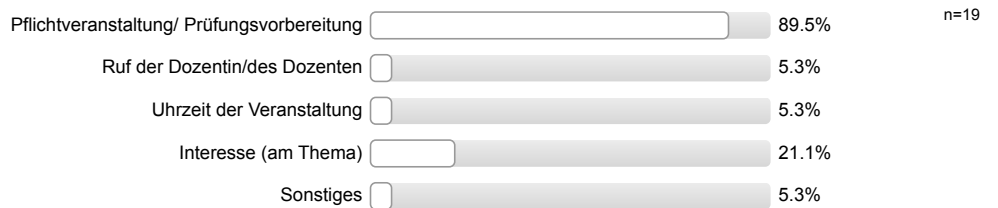
Qualität der Referate von Studierenden

23. Die Qualität der Referate der anderen Teilnehmer/innen ist gut.



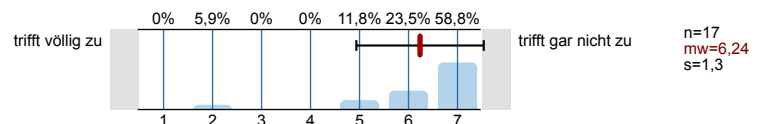
Besuchsgrund

28. Grund für den Besuch dieser Veranstaltung: (Mehrfachnennungen möglich.)

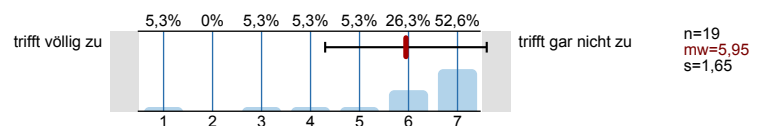


Rahmenbedingungen

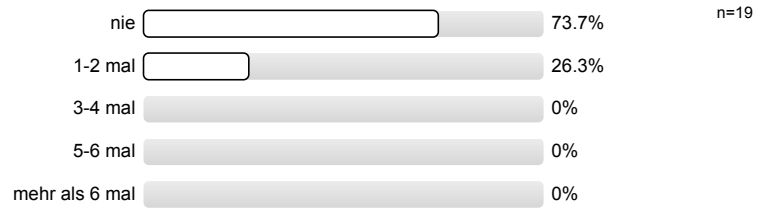
19. Es treten oft unnötige inhaltliche Überschneidungen mit anderen Veranstaltungen auf.



21. Unruhe, Reden oder Störungen durch Teilnehmer/innen beeinträchtigen das Seminar.

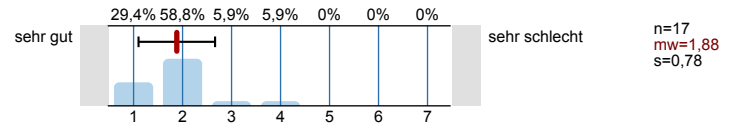


29. Ich habe in der Veranstaltung gefehlt:



### Gesamtbewertung der Veranstaltung

30. Insgesamt bewerte ich die Veranstaltung als...



# Profillinie

Teilbereich: FB 03 - Wirtschaftswissenschaften

Name der/des Lehrenden: Myriam Hirscher

Titel der Lehrveranstaltung: Wiss. Arbeiten  
(Name der Umfrage)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

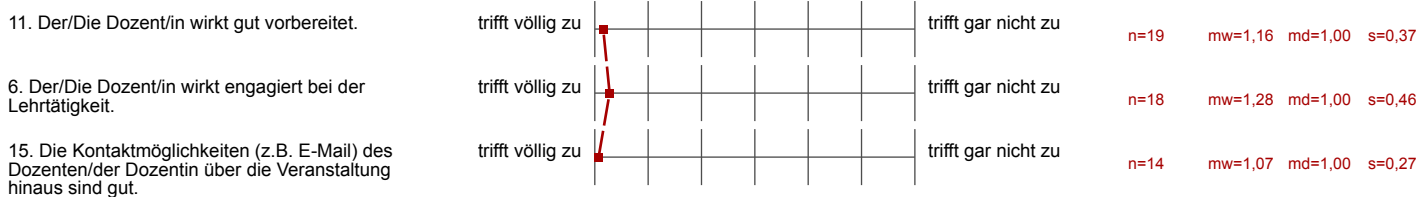
## Didaktik des Dozenten/der Dozentin



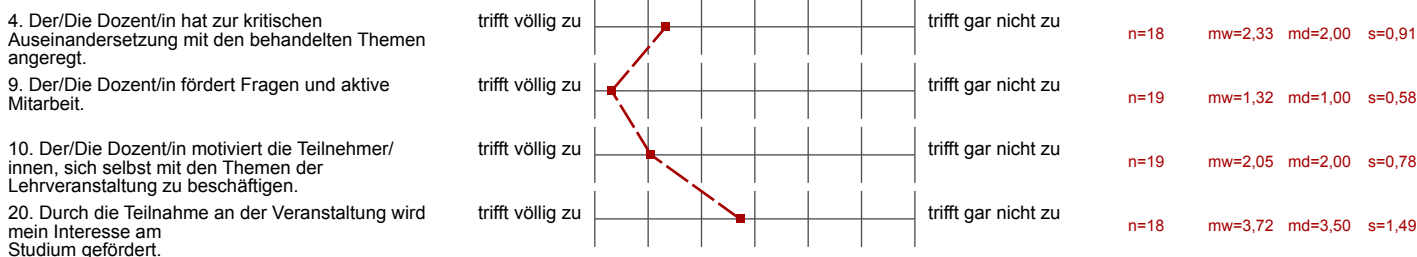
## Persönliche Kompetenzen des Dozenten/der Dozentin



## Lehrengagement des Dozenten/der Dozentin



## Anregung und Motivation



Umgang des Dozenten/der Dozentin mit studentischen Beiträgen

5. Der/Die Dozent/in gibt auf Beiträge der Teilnehmer ein hilfreiches Feedback.



n=19 mw=1,37 md=1,00 s=0,50

Vorinteresse des Studierenden

22. Das Thema hat mich schon vor Beginn der Veranstaltung interessiert.



n=19 mw=4,26 md=4,00 s=1,41

Leistungspotential der Studierenden

27. Meinen persönlicher Leistungsstand in dieser Veranstaltung ist:



n=18 mw=2,67 md=3,00 s=0,84

Wissenserwerb/-zuwachs

18. Mein Wissensstand ist nach dem Besuch der Veranstaltung höher als vorher.



n=18 mw=2,56 md=2,00 s=1,50

24. Ich lerne viel durch Referate der Teilnehmer/innen.



n=14 mw=5,14 md=5,00 s=1,88

25. Ich lerne Sinnvolles und Wichtiges.



n=17 mw=2,53 md=2,00 s=1,23

Arbeitsaufwand

26. Mein Arbeitsaufwand ist verglichen mit anderen Veranstaltungen...



n=18 mw=4,44 md=5,00 s=1,62

Inhaltlicher Aufbau

16. Der inhaltliche Aufbau der Gesamtveranstaltung ist nachvollziehbar.



n=19 mw=1,74 md=2,00 s=0,73

17. Der inhaltliche Aufbau der einzelnen Veranstaltungen ist nachvollziehbar.



n=19 mw=2,00 md=2,00 s=1,25

Qualität der Referate von Studierenden

23. Die Qualität der Referate der anderen Teilnehmer/innen ist gut.



n=13 mw=4,77 md=4,00 s=2,31

Rahmenbedingungen

19. Es treten oft unnötige inhaltliche Überschneidungen mit anderen Veranstaltungen auf.



n=17 mw=6,24 md=7,00 s=1,30

21. Unruhe, Reden oder Störungen durch Teilnehmer/innen beeinträchtigen das Seminar.



n=19 mw=5,95 md=7,00 s=1,65

## Gesamtbewertung der Veranstaltung

30. Insgesamt bewerte ich die Veranstaltung als...



n=17 mw=1,88 md=2,00 s=0,78